



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 Pž-4058/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AURO-BENZ d.o.o., u stečaju Zagreb, Trg J. F. Kennedya 6B/2, OIB 66314689883, odlučujući o žalbi SILOS d.o.o., Ljubuški, Ulica Hrvatskih kraljeva br. 36, Republika Bosna i Hercegovina, OIB 47403939564 i BUDIKOVAC d.o.o. (ranije GEORAD DUGIŠ d.o.o.) Zagreb, Trpinjska 3, OIB 06656034298, koje zastupa punomoćnik Viktor Pisanski, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1694/2016-141 od 31. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. studenog 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1694/2016-141 od 31. srpnja 2020. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1694/2016-141 od 31. srpnja 2020. odbijen je prijedlog prvopredlagatelja Silos d.o.o. Ljubuški, Ulica hrvatskih kraljeva 36, Ljubuški, i drugopredlagatelja Georad Dugiš d.o.o. Zagreb od 26. veljače 2020. i 5. lipnja 2020. radi sazivanja skupštine vjerovnika s dnevnim redom razrješenja stečajnog upravitelja Antonije Galić iz Zagreba i imenovanja novog stečajnog upravitelja.

Prema obrazloženju sud je utvrdio da predlagatelji ne ispunjavaju uvjete koji su predviđeni u članku 104. stavku 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) radi čega je odbio prijedlog Silos d.o.o. i Georad Dugiš d.o.o. za sazivanje skupštine vjerovnika.

Protiv rješenja žalbu su podnijeli Silos d.o.o. i Budikovac d.o.o. zbog svih zakonom dopuštenih razloga. Predlažu ukinuti rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno članku 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno ni zakonito.

Odredbama članka 146. SZ-a uz ostalo je propisano da ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svoga prednika, ako tim Zakonom nije drukčije određeno (stavak 2.) te da se prijenos tražbine iz stavka 2. toga članka može dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javno ovjerenom ispravom ili izjavom stečajnoga vjerovnika danom pred sudom.

Dakle, iz citiranih zakonskih odredbi proizlazi da u slučaju otuđenja tražbine prijavljene u stečajnom postupku nakon otvaranja stečajnog postupka, stjecatelj navedene tražbine po sili zakona stupa u pravni položaj svoga prednika, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

Prema odredbi članka 104. stavka 1. SZ-a skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog stečajnoga upravitelja (točka 1.), odbora vjerovnika (točka 2.), najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju nižim isplatnim redovima (točka 3.), jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovoga stavka (točka 4.).

Iz spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1694/2016 od 21. prosinca 2017. (str. 91. spisa) otvoren stečajni postupak nad dužnikom, rješenjem od 23. svibnja 2018. utvrđene su tablice viših isplatnih redova te je pod točkom 5. kao vjerovnik označen Heta Asset resolution AG kome je priznata tražbina u iznosu od 67.704.696,31 kn (str. 139. do 140. spisa).

Podneskom od 27. rujna 2019. društvo Seta securitisation S.a.r.l. Luxemburg je obavijestilo da je na temelju Ugovora o ustupanju sklopljenog 19. lipnja 2019. došlo do promjene vjerovnika tako da je novi vjerovnik Seta securitisation S.a.r.l. stekao sva prava prijašnjeg vjerovnika Heta Asset resolution AG iz stečajnog postupka koji se vodi pod poslovnim brojem St-1694/2016 (str. 246. spisa). Prema podnesku društva Silos d.o.o. od 21. studenog 2019. proizlazi da je on sada novi vjerovnik koji stupa na mjesto starog vjerovnika Seta securitisation S.a.r.l. na temelju Ugovora o ustupu potraživanja kojim je stekao i sva potraživanja koja je društvo Seta securitisation S.a.r.l. ima iz stečajnog postupka koji se vodi pod poslovnim brojem St-1694/2016 (str. 311. spisa).

Društvo Georad Dugiš d.o.o. izvijestio je podneskom od 12. ožujka 2020. da je društvo Heta Asset resolution AG na temelju Ugovora o cesiji od 10. lipnja 2019. prenio na društvo CE Asset Investment Solution Desifnated Activity Company dio svoje ukupno prijavljene i priznate tražbine koja s hipotekom, zadužnicom i ostalim sredstvima osiguranja te pripadajuće ovršne isprave što s glavnicom, kamatama, ukupno u kunskom protuvrijednosti iznosi 28.171.348,00 kn, a taj vjerovnik putem Ugovora o ustupu i prijenosu tražbine od 14.

veljače 2020. prenio na društvo Georad Dugiš d.o.o. prema prilogu tog ugovora (str. 424., 425. spisa).

Ovaj sud nalazi da je odluka prvostupanjskog suda zahvaćena bitnom povredom odredbi iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer odluka nema razloga o odlučnim činjenicama radi čega se odluka ne može ispitati. Naime prvostupanjski sud je utvrdio da predlagatelj ne ispunjavaju pretpostavke za sazivanje skupštine iz članka 104. stavka 1. SZ-a, međutim, taj svoj zaključak prvostupanjski sud nije obrazložio niti je dao razloge zašto smatra da na strani predlagatelja nisu ispunjene pretpostavke odnosno nije obrazložio kako je utvrdio da predlagatelj ne bi ispunjavali pretpostavke za sazivanje skupštine određene u članku 104. stavku 1. SZ-a s obzirom na to da prema vjerovniku Heta Asset resolution AG proizlazi da je on raspolagao svojom tražbinom, a koju tražbinu i u kojem dijelu je prenio na nove vjerovnike potrebno je tek utvrditi.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U nastavku postupka sud će prema odredbi članka 146. stavaka 2. i 3. SZ-a utvrditi jesu li predlagatelj stečajni vjerovnici dužnika, odnosno kako je društvo Heta Asset resolution AG raspolagao svojom tražbinom i na koji način je otuđio svoju priznatu tražbinu u iznosu od 67.704.696,31 kn iz stečajnog postupka koji se vodi pod poslovnim brojem St-1694/2016, na koga je i u kojem dijelu prenio svoju tražbinu i na koji način (članak 146. stavak 3. SZ-a), slijedom toga će odlučiti o zahtjevu predlagatelja za sazivanje skupštine, a svoju će odluku jasno obrazložiti na način da ju je moguće ispitati.

Zagreb, 4. studenog 2020.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **1789a-9d529**

Kontrolni broj: **0583a-6b22d-c4948**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.